

KÖZBENSŐ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

MELY TARTALMAZZA A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYÉT
ÉS DÖNTÉSI JAVASLATÁT

1. Készült:

Helyszín: Tatabányai Többcélú Kistérségi Társulás irodahelyisége
(2800 Tatabánya, Fő tér 6.)

Időpont: 2021. október 11.

A bíráló bizottsági ülés megkezdésének ideje 17 óra 00 perc.

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Dr. Egresi Márton, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

2. Jegyzőkönyv tárgya: Az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságának vizsgálata és értékelése, illetve az ajánlatok előzetes bírálata a Kbt. 114. § (2) bekezdés, a Kbt. 69. § illetve 81. § (4)-(5) bekezdései szerint.

A Bíráló Bizottság tagjai neve, jelenlétük minősége, szavazati joga:

Résztvevő neve	Jelenlét minősége	Szakértelem	Szavazati jog
dr. Németh Gábor Ferenc	NGF Consulting Kft. képviselőként ügyvéd	A közbeszerzés tárgya szerinti jogi szakértelem.	1 szavazat
Mecsei Ilona	Tatabányai Többcélú Kistérségi Társulás (TJ ESZI) Intézményvezető	A közbeszerzés tárgya szerinti műszaki szakértelem.	1 szavazat
Farkas Kornélia	Tatabányai Többcélú Kistérségi Társulás (TJ ESZI) gazdasági vezető	A közbeszerzés tárgya szerinti pénzügyi szakértelem.	1 szavazat
dr. Egresi Márton	NGF Consulting Kft. képviselőként Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	A közbeszerzés tárgya szerinti jogi, közbeszerzési szakértelem.	1 szavazat

3. Előzmények:

Az ajánlatok közbenső bíráló bizottsági ülésén részt vevőket ajánlatkérő nevében és képviselőként dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó köszöntötte. Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy Tatabányai Többcélú Kistérségi Társulás ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (1) bekezdés szerint megindított, nemzeti eljárásrendben (Kbt. Harmadik Rész szabályai szerint) lefolytatott, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzési eljárás tárgya: „Szoc. Intézmények étkeztetési feladatai” (EKR001059542021; KÉ 16721/2021)

Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás során biztosította a részajánlattételi lehetőséget az alábbiak szerint:

1. rész: Szoc. Intézmény - Tatabánya, Szárliget
2. rész: Szoc. Intézmény - Vértesszőlős
3. rész: Szoc. Intézmény - Héreg
4. rész: Szoc. Intézmény - Környe
5. rész: Szoc. Intézmény - Vértessomló
6. rész: Szoc. Intézmény - Tarján
7. rész: Szoc. Intézmény - Gyermely
8. rész: Szoc. Intézmény - Szomor

4. Megállapítások:

Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy a felhívásban megjelölt határidőig a közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi ajánlatok érkeztek:

1. rész: Szoc. Intézmény - Tatabánya, Szárliget:

Ajánlattevő neve: KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési részszempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. egész napos normál ellátás szolgáltatási díja (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora) (Ft/fő/nap)	1.350,- Ft
1.2. egész napos diétás és/vagy pépes ellátás szolgáltatási díja (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora) (Ft/fő/nap)	1.715,- Ft
1.3. napközi normál ellátás szolgáltatási díja (reggeli, ebéd, uzsonna) (Ft/fő/nap)	1.025,- Ft
1.4. napközi diétás ellátás szolgáltatási díja (reggeli, ebéd, uzsonna) (Ft/fő/nap)	1.025,- Ft
1.5. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja idősek klubjába történő szállítással vagy főzőkonyháról történő elvitellel vagy helyben fogyasztás esetén (Ft/fő/nap)	850,- Ft
1.6. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja házhoz szállítással (Ft/fő/nap)	950,- Ft
1.7. hajléktalan ellátásban napi egyszeri meleg egytálétel (ebéd) szolgáltatási díja (Ft/fő/nap)	615,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	10 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

2. rész: Szoc. Intézmény - Vértesszőlős:

Ajánlattevő neve: KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési részszempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	875,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	875,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	11 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

3. rész: Szoc. Intézmény – Héreg:

Ajánlattevő neve: KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekelelmezési Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	875,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	875,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	25 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

Ajánlattevő neve: Tarjáni Önkormányzati Konyha (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2831 Tarján Rákóczi Út 15.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	1.250,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	1.400,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	15 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

4. rész: Szoc. Intézmény – Környe:

Ajánlattevő neve: Környei Vackor Óvoda és Bölcsőde (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2851 Környe Környe 2/1

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	840,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősok klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	0,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	10 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon	IGEN

felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

5. rész: Szoc. Intézmény – Vértessomló:

Ajánlattevő neve: Környei Vackor Óvoda és Bölcsőde (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2851 Környe Környe 2/1

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	840,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	0,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	20 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

6. rész: Szoc. Intézmény – Tarján:

Ajánlattevő neve: Tarjáni Önkormányzati Konyha (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2831 Tarján Rákóczi Út 15.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	1.250,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	1.400,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	1 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	IGEN
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	IGEN

7. rész: Szoc. Intézmény – Gyermely:

Ajánlattevő neve: Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2821 Gyermely Bajnai Út 1.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési szempontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	906,- Ft

1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	0,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	0 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	NEM
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	NEM

8. rész: Szoc. Intézmény – Szomor:

Ajánlattevő neve: Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2821 Gyermely Bajnai Út 1.

Ajánlattevő ajánlatának értékelési részszerzőpontok szerinti számszerűsíthető tartalmi elemei:

Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF)	
1.1. napi egyszeri normál ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	906,- Ft
1.2. napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)	0,- Ft
Minőségi kritériumok	
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	0 perc
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	NEM
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	NEM

Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy a határidőben beérkezett ajánlatokat a bírálóbizottság a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A közbeszerzési eljárás esetében a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelő árindokolás kérése nem volt indokolt.

A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését megelőzően megvizsgálta, hogy ajánlattevők benyújtott szakmai ajánlatai megfelelnek-e a Kbt.-ben, a kapcsolódó jogszabályokban, valamint a felhívásban és a dokumentációban előírt rendelkezéseknek.

Bírálóbizottság megállapításai: A közbeszerzési eljárás 4-5., illetve 7-8. részei tekintetében ajánlatot benyújtó **Környei Vackor Óvoda és Bölcsőde és Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt.** ajánlattevők ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevők a "napi egyszeri diétás ebéd szolgáltatási díja főzőkonyháról történő elvitel esetén vagy idősek klubjába szállítással (Ft/fő/nap)" értékelési szempontra **0,- Ft megajánlást tettek.**

A 0,- Ft nem minősül a beszerzés tárgyra adott szakmai ajánlatnak az alábbiak szerint:

Kbt. 3. § 24. pont: közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló **visszterhes** szerződés.

Bírálóbizottság ismertette, hogy ajánlatkérő az eljárás 4-5., illetve 7-8. részei tekintetében a felhívásban többek között az alábbiakat írta elő:

Eljárás 4. része tekintetében:
„Átlagos adagszámok napi bontásban:
Ebéd: normál: 90 db
diétás: 0 db“

Eljárás 5. része tekintetében:
„Átlagos adagszámok napi bontásban:
Ebéd: normál: 35 db
diétás: 0 db“

Eljárás 7. része tekintetében:
„Átlagos adagszámok napi bontásban:
Ebéd: normál: 40 db
diétás: 0 db“

Eljárás 8. része tekintetében:
„Átlagos adagszámok napi bontásban:
Ebéd: normál: 18 db
diétás: 0 db“

A fent megjelölt részek mindegyike többek között az alábbi rendelkezést is tartalmazta:
„Ajánlatkérő a megadott adagszámoktól +/- 15 %-ban eltérhet.”

Bírálóbizottság megállapítja, hogy ugyan ajánlatkérő a diétás adagszámot 0 db-ban határozta meg, azonban az összes adagszámtól (tehát a normál és diétás adag összesen) +/- 15 %-os eltérést engedett a teljesítés során. Ez azt jelenti, hogy ajánlatkérő az összes adagra (tehát a normál és diétás adagszámot összeadva) vetítve határozta meg az adagszám későbbi változásának lehetőségét.

Bírálóbizottság megállapítja, hogy az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Feladat leírás” egyértelműen meghatározta, hogy nyertes ajánlattevőnek minden rész esetében kötelessége biztosítani a normál és a diétás étkeztetés lehetőségét is, függetlenül attól, hogy a jelenlegi adagszám milyen összetételű (normál, vagy diétás).

Bírálóbizottság megállapította, hogy fent megjelölt szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 71. § és/vagy a 72. § szerinti jogintézmények szerint nem korrigálható, annak javítása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne.

A közbeszerzési eljárás 4-5., illetve 7-8. részei tekintetében ajánlatot benyújtó **Környei Vackor Óvoda és Bölcsőde és Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt.** ajánlattevők ajánlata fent részletezett indokok alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért ajánlatuk **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy ezt követően az ajánlatokat a felhívás II.2.14) 3-4. pontjaiban foglalt értékelési szempontok szerint, a felhívás II.2.14) 2. pontjában foglalt értékelési módszerek alapján értékelte, amely során az alábbi értékelési pontszámok kerültek kiosztásra:

1. rész: Szoc. Intézmény - Tatabánya, Szárliget

AJÁNLATTEVŐ neve, címe	ÉRTÉKELÉSI PONTSZÁM
KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. (2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.)	
Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF) összesen	7000,00
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	1000,00
ÖSSZESEN	10000,00

2. rész: Szoc. Intézmény - Vértesszőlős

AJÁNLATTEVŐ neve, címe	ÉRTÉKELÉSI PONTSZÁM
KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. (2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.)	
Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF) összesen	7000,00
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	1000,00
ÖSSZESEN	10000,00

3. rész: Szoc. Intézmény - Héreg:

AJÁNLATTEVŐ neve, címe	ÉRTÉKELÉSI PONTSZÁM
KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. (2800 Tatabánya Gál Lakótelep 223.)	
Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF) összesen	7000,00
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	600,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	1000,00
ÖSSZESEN	9600,00

AJÁNLATTEVŐ neve, címe	ÉRTÉKELÉSI PONTSZÁM
Tarjáni Önkormányzati Konyha (2831 Tarján Rákóczi Út 15.)	
Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF) összesen	4675,00

Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	1000,00
ÖSSZESEN	7675,00

6. rész: Szoc. Intézmény - Tarján

AJÁNLATTEVŐ neve, címe	ÉRTÉKELÉSI PONTSZÁM
Tarjáni Önkormányzati Konyha (2831 Tarján Rákóczi Út 15.)	
Teljes nettó szolgáltatási díj (HUF) összesen	7000,00
Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat zöldséget, gyümölcsöt (IGEN/NEM)	1000,00
A 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltat teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszert (IGEN/NEM)	1000,00
ÖSSZESEN	10000,00

A 2021. szeptember 14-én 10:00 órakor lejárt ajánlattételi határidőig benyújtott dokumentumokat Ajánlatkérő megvizsgálta és bírálata során az alábbi megállapításokat tette, a Kbt. 114. § (2) bekezdés, illetve a Kbt. 69. § alapján:

Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy ajánlatkérő 2021.10.08-án ajánlattevőket az ajánlataik 2021. december 13-i időpontig történő fenntartására kérte fel.

Bírálóbizottság megállapítása: Ajánlattevők az ajánlati kötöttségüket nyilatkozattal, vagy nyilatkozat hiányában 2021. december 13-i időpontig fenntartották.

Az Ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy a határidőben beérkezett, és a felhívás II.2.14) 2. pontjában rögzítettek alapján az értékelés alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatok az alábbiak:

1-3. rész: **KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft.**

6. rész: **Tarjáni Önkormányzati Konyha**

Bírálóbizottság ezt követően megkezdte az érvényes ajánlatok részletes, előzetes bírálatát, amely során az alábbi megállapításokat tette:

1-3. rész:

1. rész: Szoc. Intézmény - Tatabánya, Szárliget

2. rész: Szoc. Intézmény - Vértesszőlős

3. rész: Szoc. Intézmény - Héreg

KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft.

Ajánlattevő az 1-3. részek tekintetében benyújtott ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívás kibocsátására volt szükség az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott, „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)” értékelési részszerzőpont alátámasztására vonatkozó útvonaltervben az alábbi adatokat adta meg az ételkészítés helye tekintetében:

1. RÉSZ esetében: 2800 Tatabánya, Dózsa György út
2. RÉSZ esetében: 2800 Tatabánya, Dózsa György út
3. RÉSZ esetében: 2800 Tatabánya, Kodály Zoltán tér 1.

Az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 15. pontja többek között az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az útvonaltervezés során az alábbi beállításokat szükséges ajánlattevőknek megadniuk:

- ételkészítés helye (pontos cím)
- tálalás helye (pontos cím)
- autós közlekedési beállítások
- leggyorsabb útvonal
- fizetős autópályák használata: igen”

Ajánlattevő az eljárás 1-2. része tekintetében nem adott meg pontos címet az ételkészítés helyére vonatkozóan.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlásban ismételten benyújtani az útvonaltervet, amely megfelelően alátámasztja „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)” értékelési részszerzőpontra tett ajánlattevői vállalat.

Az ételkészítés helyeként ajánlattevő eltérő adatot rögzített az eljárás 1-2. része és 3. része tekintetében. Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtásával tisztázni, hogy a közbeszerzési eljárás 1-2. része esetén és a 3. rész esetén megjelölt ételkészítési hely miért különbözik egymástól.

Bírálóbizottság megállapítása: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat határidőre, megfelelően teljesítette. Ajánlattevő ajánlata hiánypótlást követően előzetesen megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy **KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft.** az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozik és ajánlattevő esetében a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok nem állnak fenn.

Tarjáni Önkormányzati Konyha

Ajánlattevő 6. rész tekintetében benyújtott ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívás kibocsátására volt szükség az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozata alapján ajánlattevő esetében változásbejegyzést eljárás van folyamatban.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a cégbírósághoz érkeztetett változásbejegyzési kérelem elektronikus másolatát.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlásban benyújtani a cégbírósághoz érkeztetett változásbejegyzési kérelem elektronikus másolatát, vagy, amennyiben a változásbejegyzési eljárás ajánlattevő esetében nem releváns, úgy kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében a nyilatkozatot ismételten benyújtani.

2. Ajánlattevő által, az ajánlata részeként benyújtott, a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontja szerint megtett nyilatkozatban ajánlattevő egy fő –nem természetes személy – tényleges tulajdonost jelöl meg.

A Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) alpontja szerint tényleges tulajdonos:

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik

A Pmt.) 3. § 38. pont f) pontja alapján, természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője minősül tényleges tulajdonosnak.

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontja szerinti nyilatkozatot oly módon megtenni, hogy abban feltüntetik ajánlattevő tényleges tulajdonosának nevét és állandó lakhelyét a Pmt.) 3. § 38. pont f) pontja szerint.

3. Ajánlatuk részeként nem került benyújtásra „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)” értékelési részszerzőpont alátámasztására vonatkozó útvonalterv.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlásban benyújtani az útvonaltervet, amely megfelelően alátámasztja „Az ételkészítés és a tálalás helye közötti minél rövidebb szállítási időtartam (percben megadva)” értékelési részszerzőpontra tett ajánlattevői vállalást.

Amennyiben az ételkészítés helye és a tálalás helye közötti útvonal esetében nem értelmezhető útvonalterv benyújtása, úgy kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtásával nyilatkozni, hogy az ételkészítés és a tálalás helye közötti szállítást ajánlattevő hogyan/milyen módon teljesíti.

4. Ajánlatuk részeként nem került benyújtásra az ajánlatban található nyilatkozatokat aláíró személyek aláírási címpéldányának vagy aláírás mintájának egyszerű elektronikus másolata.

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az ajánlatban található nyilatkozatokat aláíró személyek aláírási címpéldányának vagy aláírás mintájának egyszerű elektronikus másolatát. Amennyiben ajánlattevő vonatkozásában az aláírási címpéldány vagy aláírás minta nem értelmezhető, úgy kérjük, erről szíveskedjenek felvilágosítás nyújtásával nyilatkozni.

Bírálóbizottság megállapítása: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat határidőre, megfelelően teljesítette. Ajánlattevő ajánlata hiánypótlást követően előzetesen megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A bírálóbizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy **Tarjáni Önkormányzati Konyha** az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá nem tartozik és ajánlattevő esetében a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlata tekintetében Bírálóbizottság a következőket állapította meg:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 8.) pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak szerint a bírálat speciális sorrendjét.

Bírálóbizottság megállapítása: A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti rendelkezések alapján ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok értékelését, amely alapján **nem Tarjáni Önkormányzati Konyha tekinthető az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevőnek**, ezért a továbbiakban ajánlattevő ajánlatának részletes bírálatára a 3. rész tekintetében nem kerül sor.

Döntési javaslat:

1. rész: Szoc. Intézmény - Tatabánya, Szárliget:

Javasoljuk KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. ajánlattevő részére a Kbt. 69. § szerinti felhívás kiküldését a kizáró okok és az alkalmasság alátámasztásához szükséges utólagos igazolások bekérése érdekében.

2. rész: Szoc. Intézmény - Vértesszőlős

Javasoljuk KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. ajánlattevő részére a Kbt. 69. § szerinti felhívás kiküldését a kizáró okok és az alkalmasság alátámasztásához szükséges utólagos igazolások bekérése érdekében.

3. rész: Szoc. Intézmény - Héreg

Javasoljuk KÖLYÖK Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. ajánlattevő részére a Kbt. 69. § szerinti felhívás kiküldését a kizáró okok és az alkalmasság alátámasztásához szükséges utólagos igazolások bekérése érdekében.

4. rész: Szoc. Intézmény - Környe

Javasoljuk, hogy Döntéshozó Környi Vackor Óvoda és Bölcsőde ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

5. rész: Szoc. Intézmény - Vértessomló

Javasoljuk, hogy Döntéshozó Környi Vackor Óvoda és Bölcsőde ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

6. rész: Szoc. Intézmény - Tarján

Javasoljuk Tarjáni Önkormányzati Konyha ajánlattevő részére a Kbt. 69. § szerinti felhívás kiküldését a kizáró okok és az alkalmasság alátámasztásához szükséges utólagos igazolások bekérése érdekében.

7. rész: Szoc. Intézmény - Gyermely

Javasoljuk, hogy Döntéshozó Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

8. rész: Szoc. Intézmény - Szomor

Javasoljuk, hogy Döntéshozó Gyermelyi Élelmiszeripari Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az egyes részek tekintetében a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy adjon utasítást az ajánlatkérő nevében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadónak a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások bekérésére vonatkozó felhívás nevezett ajánlattevőknek való megküldésére.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem volt, az Ajánlatkérő képviselője befejezettnek nyilvánította a bíráló bizottság ülését. A bírálóbizottsági jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezik az alábbiakban, mellékletként megjelölt dokumentumok, azonban azok a bírálóbizottsági jegyzőkönyvhöz fizikailag nem kerülnek csatolásra.

A bíráló bizottsági ülés 17 óra 25 perckor lezárult.

Melléklet:

1. sz. melléklet: Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok
2. sz. melléklet: Értékelési táblázat 3. rész esetén
3. sz. melléklet: Ajánlattevők által benyújtott hiánypótlások



Mecsei Ilona

Bíráló bizottsági tag (műszaki szakértelem)



Farkas Kornélia

Bíráló bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)



dr. Németh Gábor Ferenc

Bíráló bizottsági tag (jogi szakértelem)



Dr. Egresi Márton (FAKSZ)

Jegyzőkönyv-hitelesítő (Bíráló bizottsági tag)